

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของทีมนโยบายการกลางเกี่ยวกับแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด  
(พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔)

จังหวัดลำปาง

ประเด็นการพิจารณา	ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
<b>๑. ข้อมูลสภาพทั่วไปของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด</b>	
๑.๑ สภาพทั่วไป	<ul style="list-style-type: none"> <li>ข้อมูลครอบคลุมทุกด้านแต่มีรายละเอียดมากเกินไป เนื่องจากการจัดทำแผนไม่ได้แยกข้อมูลทั่วไปและข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์ที่สภาวะแวดล้อมออกจากกัน ข้อมูลสภาพทั่วไปควรเป็นข้อมูลปีปัจจุบัน/ล่าสุดที่แสดงภาพของจังหวัดในแต่ละด้านได้เท่านั้น</li> <li>ข้อมูลยังไม่ครบ : การใช้ที่ดิน ข้อมูลเศรษฐกิจควรให้ภาพขนาด/โครงสร้าง/ประเด็นเศรษฐกิจหลักๆของจังหวัด (ข้อมูลที่มีเป็นภาวะเศรษฐกิจปี ๒๕๕๘ จากคลังจังหวัด)</li> <li>ควรตรวจสอบความซ้ำซ้อนและความถูกต้องของข้อมูล เช่น ประชากร แรงงาน อัตราการว่างงาน ประเภทยุทธศาสตร์ เป็นต้น</li> </ul>
๑.๒ สรุปผลการดำเนินงานที่ผ่านมา	<ul style="list-style-type: none"> <li>เป็นการสรุปผลการดำเนินงานรายโครงการ โดยแบ่งตามหน่วยงาน และบางส่วนบอกแต่เพียงกิจกรรมที่ได้ดำเนินการ เช่น ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ของสำนักงานจังหวัดลำปาง ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ของสำนักงานพาณิชย์จังหวัดลำปาง เป็นต้น ไม่มีการแสดงผลตามตัวชี้วัดของเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ ทำให้ไม่ทราบว่าสามารถดำเนินงานได้บรรลุตามเป้าประสงค์หรือไม่</li> </ul>
<b>๒. การวิเคราะห์สภาวะการณ์และศักยภาพ</b>	
๒.๑ - ๒.๓ การวิเคราะห์ข้อมูลเศรษฐกิจ สังคม ทรัพยากรฯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ข้อมูลส่วนใหญ่อยู่ในบทสภาพทั่วไป ซึ่งพบว่าข้อมูลไม่ชัดเจน/ไม่ครบในหลายด้าน อาทิ <ul style="list-style-type: none"> <li>ด้านเศรษฐกิจ - ภาพรวมเศรษฐกิจไม่มีโครงสร้าง อัตราเปลี่ยนแปลงปีข้อมูลไม่ถูกต้อง (เช่น ข้อมูลผลิตภัณฑ์จังหวัดที่ใช้ข้อมูล สศช.ปี ๒๕๕๗ ไม่ใช่ปี ๒๕๕๘) มีตารางข้อมูลเกษตรแต่ไม่มีคำอธิบาย หรือสรุปข้อมูล ข้อมูลอุตสาหกรรมยังสับสน /ข้อมูลเชรามิกเก่ามาก (ปี ๒๕๕๔-๕๕)</li> <li>ด้านสังคม - ยังขาดข้อมูลหลายด้าน เช่น ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา อัตราเจ็บป่วยฯ ความยากจน ปัญหาเสพติด ฯลฯ และยังมีความคลาดเคลื่อนของข้อมูล เช่น จำนวนประชากร /ข้อมูลส่วนใหญ่ยังไม่เป็นอนุกรมเป็นข้อมูลปีเดียว (ณ เดือนที่เก็บข้อมูลของหน่วยงาน) หรือมีเพียงเปรียบเทียบ ๒ ปี และแสดงเป็นตารางโดยไม่มีการสรุปหรืออธิบายประกอบ</li> </ul> </li> </ul>

ประเด็นการพิจารณา	ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
	<p>ด้านทรัพยากรฯ - มีข้อมูลครบถ้วนแต่อยู่กระจัดกระจาย โดยข้อมูลพื้นที่ป่าไม้ แร่ธาตุ และแหล่งน้ำจะอยู่ในส่วนของข้อมูลสภาพทั่วไป (เป็นข้อมูลปีเดียว-ไม่ระบุปี) คุณภาพน้ำอยู่ในส่วนของการวิเคราะห์สภาพการณ์และศักยภาพ ข้อมูลเกี่ยวกับภัยพิบัติ เช่น แผ่นดินไหว ไฟป่า หมอกควัน ปัญหาขยะ อยู่ในส่วนของตัวชี้วัดและเป้าหมาย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบ เนื้อหาของการวิเคราะห์เป็นสรุปผลการดำเนินงานของแผน และยังพบว่าบทวิเคราะห์และข้อมูลที่น่าเสนอคัดลอกมาจากแผนเล่มเดิมที่ใช้มาตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ และ ๒๕๖๐ (หากประเด็นวิเคราะห์ไม่เปลี่ยนเนื่องจากสภาพการณ์คงเดิมอย่างน้อยควรปรับข้อมูล ไม่ควรลอกมาทั้งหมด)</li> </ul>
๒.๔ สรุปปัญหาและความต้องการของประชาชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ขาดความชัดเจนของกลุ่มเป้าหมาย และการระบุในเชิงพื้นที่</li> </ul>
๒.๕ การวิเคราะห์เชื่อมโยงมิติการพัฒนาตามตัวชี้วัด	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีการนำตัวชี้วัดมาใช้ แต่มีข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดแทรกอยู่ในการวิเคราะห์ศักยภาพมิติเศรษฐกิจ และมิติสังคม ไม่ได้มีการวิเคราะห์ให้เหตุผลสนับสนุน และไม่มีการเชื่อมโยง SWOT</li> </ul>
๒.๖ SWOT	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการวิเคราะห์ทั้งในภาพรวมและแยกเป็นมิติการพัฒนาในด้านต่างๆ บางด้านกล่าวไปถึงแนวทางการพัฒนา ประเด็นมากเกินไป บางข้อรวมกันได้</li> </ul>
<b>๓. ยุทธศาสตร์</b>	
๓.๑ วิสัยทัศน์	<ul style="list-style-type: none"> <li>• วิสัยทัศน์ใช้คำกว้างและเป็นนามธรรม ควรกำหนดนิยามให้ชัด พร้อมระบุว่าจะใช้เกณฑ์อะไรในการวัด เพื่อทราบถึงความเป็นไปได้</li> </ul>
๓.๒ เป้าประสงค์รวม	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงถึงเป้าประสงค์หลักตามพันธกิจที่จังหวัดต้องการบรรลุ แต่ไม่ชัดเจนว่าจะสามารถนำไปสู่การบรรลุวิสัยทัศน์เมืองน่าอยู่ นครแห่งความสุข</li> </ul>
๓.๓ ประเด็นยุทธศาสตร์	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความสอดคล้องกับนโยบาย/ยุทธศาสตร์ระดับชาติและภาค ควรเพิ่มการอธิบายให้ชัดว่ายุทธศาสตร์ของจังหวัดมีความสอดคล้องกับนโยบายระดับชาติในประเด็นใดบ้าง</li> </ul>
๓.๔ เป้าประสงค์	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ มีจุดเน้นที่ชัดเจนสามารถวัดผลสำเร็จได้ โดยเฉพาะยุทธศาสตร์ที่ ๑-๒-๓ แต่บางยุทธศาสตร์เป้าหมายยังค่อนข้างกว้างเกินไป เช่น โตเด่น มีความสามัคคีและสมานฉันท์ อาจยากต่อการที่จะบรรลุได้ภายใน ๔ ปี</li> </ul>
๓.๕ ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของประเด็นยุทธศาสตร์	<ul style="list-style-type: none"> <li>• บางตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ เช่น ยุทธศาสตร์ที่ ๕ อัตราการจับกุมคดียาเสพติดต่อประชากรลดลง และอัตราการจับกุมในคดีอาชญากรรมลดลง ไม่ได้สะท้อนถึงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดและความไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินได้อย่างมีประสิทธิภาพ</li> <li>• และบางตัวชี้วัดมีลักษณะเป็นตัวชี้วัดย่อยที่วัดในกิจกรรมโครงการมากกว่าผลสัมฤทธิ์ทางยุทธศาสตร์ เช่น ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ในตัวชี้วัดจำนวนบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพ (เช่น ควรกำหนดตัวชี้วัด</li> </ul>

ประเด็นการพิจารณา	ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
	<p>“รายได้จากการท่องเที่ยว” เพื่อวัดผลลัพธ์) ด้านการท่องเที่ยว และการพัฒนาเส้นทางสายหลักเข้าสู่พื้นที่ศูนย์กลางโลจิสติกส์</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีจำนวนตัวชี้วัดที่เหมาะสมและวัดค่าได้ แต่ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพบางตัวไม่ได้กำหนดระดับความสำเร็จว่ามีความหมายอย่างไร เช่น ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ระดับความสำเร็จของการสร้างความสามัคคีปรองดอง สมานฉันท์ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนบูรณาการการแก้ไขปัญหาด้านสถานการณ์ความมั่นคงและอาชญากรรม เป็นต้น</li> <li>• ค่าเป้าหมายส่วนใหญ่มีการระบุค่าฐาน หรือค่าอ้างอิงมาตรฐาน อย่างชัดเจน ยกเว้น ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ไม่มีค่าปีฐาน</li> <li>• ค่าเป้าหมายบางตัวชี้วัดอาจไม่เหมาะสม/มีความท้าทายมากหรือน้อยเกินไป เช่น ยุทธศาสตร์ที่ ๑ จำนวนนักท่องเที่ยวเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐ ต่อปี ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ตัวชี้วัดแรก จำนวนค่าเป้าหมายไม่ตรงกัน และตัวชี้วัดการพัฒนาเส้นทางสายหลักเข้าสู่พื้นที่ศูนย์กลางโลจิสติกส์ ค่าเป้าหมายเป็น กม./ปี</li> </ul>
๓.๖ กลยุทธ์	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรเพิ่มแผนผังแสดง Value Chain ให้เห็นภาพรวมความเชื่อมโยงของแผนฯ ตั้งแต่เป้าประสงค์ ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์/แนวทาง แผนงาน/โครงการ</li> </ul>
๓.๗ บัญชีรายการ/ชุดโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการ/กิจกรรมควรเป็นไปตามหลักเกณฑ์ ก.น.จ. และสาระโครงการควรมีความสอดคล้องเชื่อมโยงกันตั้งแต่ ชื่อโครงการ/กิจกรรม วัตถุประสงค์ เป้าหมาย ตัวชี้วัด และหน่วยงานที่รับผิดชอบ</li> <li>• โดยรวมสอดคล้องกับกลยุทธ์ แต่บางโครงการกิจกรรมหลักไม่ชัดเจน เช่น ยุทธศาสตร์ที่ ๒ โครงการเสริมสร้างจังหวัดลำปางให้เป็นศูนย์กลางโลจิสติกส์ กิจกรรมหลักที่ ๑ และ ๓ เช่น โครงการเสริมสร้างศักยภาพจังหวัดลำปางให้เป็นศูนย์กลางโลจิสติกส์ของภาคเหนือตอนบน กิจกรรมเพิ่มประสิทธิภาพระบบการบริหารจัดการเพื่อเตรียมความพร้อมสู่การเป็นศูนย์กลางโลจิสติกส์ ที่มีหน่วยดำเนินงานคือ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาค ๑๐ ลำปาง</li> </ul>